

Připomínky Zaměstnavatelského svazu důlního a naftového průmyslu k návrhu stavebního zákona a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

B/ Připomínky k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

I. K ČÁSTI ČTVRTÉ - Změna horního zákona

I. Obecně

Koncepce návrhu stavebního zákona ve vztahu ke státní báňské správě vychází z toho, že část působnosti a pravomocí, které podle dosavadních právních předpisů vykonávají obvodní báňské úřady nebo Český báňský úřad převezme státní stavební správa.

Ve vztahu k dobývání nerostného bohatství státu a požadované zajištění zvýšené ingerence státu do procesu průzkumu, přípravy dobývání nerostného bohatství, jeho dobývání, zpracovávání a zušlechťování se podle našeho názoru návrh stavebního zákona a „změnového zákona“ míjí s již schválenými nebo připravovanými záměry vlády/státu v této oblasti.

Ruší postavení OBÚ jako úřadu povolujícího stavby související s dobýváním. Důsledkem takové koncepce je dvojitý řízení před dvěma správními institucemi směřující k rozhodnutí o povolení otvírky, přípravy a povolení dobývání. Stavby pro dobývání bude povolovat stavební úřad, hornickou činnost báňský úřad. Báňský úřad podle koncepce návrhu zákona nikoliv závazným stanoviskem ale vyjádřením, jehož obsah a závažnost bude interpretovat stavební úřad, nemá možnost ovlivnit podobu budoucího rozhodnutí, jímž se povolí stavby. Zároveň upozorňujeme na zvýšenou administrativní náročnost povolovacího řízení, který RIA neřeší.

Změnu navrhovanou v části čtvrté (změna horního zákona), v části páté (změna zákona o hornické činnosti) a v části čtyřicáté osmé (změna zákona o nakládání s těžebním odpadem) z výše uvedených důvodů odmítáme. Nepovažujeme za nezbytné a za přínosné likvidovat funkční systém výkonu státní správy na specializovaném úseku a argumentovat potřebou globální likvidace institutu závazného stanoviska orgánu, v jehož působnosti je ochrana zvláštního veřejného zájmu.

Tato připomínka je zásadní.

II. K jednotlivým bodům návrhu

1) K § 18 odst. 1 návrhu – s návrhem nesouhlasíme a žádáme z důvodů uvedených sub 1) zachovat institut závazného stanoviska obvodního báňského úřadu, jako dotčeného orgánu. Snaha o zrušení institutu závazného stanoviska obvodního báňského úřadu, který stejně jako jiné správní úřady chrání specifické veřejné zájmy, není v relaci se zachováním závazného stanoviska v případě některých jiných správních úřadů.

Tato připomínka je zásadní.

2) K § 19 odst. 1 návrhu – v intencích výše uvedeného požadujeme zachování institutu závazného stanoviska obvodního báňského úřadu s tím, že věcná příslušnost k jeho vydání bude navrácena obvodnímu báňskému úřadu.

Tato připomínka je zásadní.

3) K návrhu na zásahy do § 23 – se zásahy a návrhy na změny ustanovení nesouhlasíme a žádáme zachovat stávající právní úpravu. Předkladatel razantně zasahuje do institutu dokumentace staveb, která se zpracovává nejen k výstavbě, ale i k dalším činnostem při těžbě a zušlechťování nerostného bohatství, které je nepřemístitelným majetkem státu nacházejícím se pod pozemkem a které není součástí pozemku.

Dále požadujeme ponechat povolování důlních děl a důlních staveb sloužících dobývání výhradních ložisek, jakož i úpravě a zušlechťování nerostů, ať v podzemí nebo na povrchu, v působnosti státní báňské správy. To se týká i staveb v podzemí nebo na povrchu, jde-li o stavby související s dobýváním. Obvodnímu báňskému úřadu musí být zachována i možnost vydat stanovisko ke stavbám, které mají být pořízeny v dobývacím prostoru a neslouží k dobývání. Stavební zákon nemůže být předpisem, který ztíží nebo znemožní dobývání ložiska ve vlastnictví státu nebo jeho ochranu před jeho budoucím využitím.

Tato připomínka je zásadní.

4) K bodu 11 – s přihlédnutím k připomíncekám uvedeným k návrhu stavebního zákona a k návrhu na předkladatelem zamýšlené vyvolané změny horního zákona požadujeme tento novelizační bod vypustit. Požadujeme zachování institutu závazného stanoviska příslušného orgánu státní báňské správy.

Tato připomínka je zásadní.

III. K ČÁSTI PÁTÉ

Změna zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě

1) K bodu 1 a 3 - s přihlédnutím k připomíncekám k návrhu stavebního zákona a k návrhu novelizace horního zákona požadujeme zachovat institut závazného stanoviska.

Tato připomínka je zásadní.

2) K bodu 2 – upozorňujeme na skutečnost, že v § 30 jsou obsažena zmocňovací ustanovení k provedení zákona o hornické činnosti. Předpisy vydané k provedení zákona o hornické činnosti jsou speciálními právními předpisy. S návrhem na vypuštění § 30 a 31 nesouhlasíme.

Tato připomínka je zásadní.

3) K návrhu na návrh znění § 32 – nesouhlasíme s konstrukcí navrženou předkladatelem, který v jednom ustanovení ve stejném režimu řeší působnost stavebního úřadu povolovat po vyjádření příslušného OBÚ stavby skladů výbušnin na povrchu a pod povrchem. Sklady výbušnin na povrchu a pod povrchem mají podle báňských předpisů odlišné poslání. Má-li být agenda výbušnin používaných pro dobývání na povrchu nebo v podzemí ponechána v působnosti vrchního dozoru státní báňské správy, nesouhlasíme s tím, aby povolovacím orgánem byl na základě vyjádření odpovědný stavební úřad. Obvodní báňský úřad schválením POPD schválil technologii dobývání a jak již bylo uvedeno dříve, samostatné povolování staveb stavebními úřady vedle samostatného POPD v působnosti báňského úřadu, je kontraproduktivní.

Tato připomínka je zásadní.

4) K bodu 5 – s navrženou úpravou nesouhlasíme; vzhledem k výše uvedeným připomínkám žádáme zachování institutu závazného stanoviska.

Tato připomínka je zásadní.

5) K bodu 6 – vzhledem k nesouhlasu s návrhem na automatické přijetí rozhodnutí a k nesouhlasu s vypuštěním institutu závazného stanoviska, žádáme i v tomto případě fikci souhlasu z navrhovaného předpisu vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

K zákonu 61/1988 Sb.:

Bod 1 až 3 ponechat původní znění

Bod 5 ponechat původní znění

Bod 6 zachovat bod j), ne vyjádření ale závazné stanovisko (návrh odst. 4).