

Příloha:

Stanovisko ZSDNP k návrhu zákona kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

I. Obecně

Pro rozsáhlost a zpřehlednění návrhu novely zákona se doporučuje doplnit definice pojmů, s nimiž zákon operuje.

II. K jednotlivým ustanovením

1) k bodu 4 v navrženém znění:

V § 3 písmeno u) zní:

„u) zacházením s pyrotechnickými výrobky jejich používání, přechovávání, vystavování, opatřování a manipulace s nimi,

Žádáme pojem "zacházení" rozdělit na "zacházení " (prosté) a "kvalifikované zacházení". Jako dělicí rovinu navrhujeme stav, kdy nebude/bude docházet k porušení integrity přepravního nebo distribučního obalu pyrotechniky. Považujeme za velmi nevhodné, aby byly po řidiči přepravní služby, nebo po skladníkovi požadovány kvalifikační předpoklady odpalovače ohňostrojů. Obdobným, dle nás velmi vhodným, způsobem je řešena v zákoně 119/2002 Sb. problematika munice a muničních licencí.

Tato připomínka je zásadní

2) Návrh nového novelizačního bodu k současnému textu § 5, odst. 4 a v kontextu s návrhem znění § 64, odst. 2, písm. d)

Žádáme přesné dodefinování pojmu "široká veřejnost". Má-li zákon ambice jakékoliv jednání sankcionovat, musí být jasně stanoveno, jaké jednání je v rámci zákona a jaké je excesní. Pokud nedojde k dodefinování pojmu, požadujeme vypuštění navrhovaného ust. § 64, odst. 2, písm. d).

Tato připomínka je zásadní

3) k bodu 8 v navrženém znění:

V § 5 odst. 2 se slova „nebo osoba s odbornou způsobilostí zpřístupnit“ nahrazují slovy „dodat na trh“ a slovo „podmínky“ se nahrazuje slovem „věkové hranice“.

Žádáme, aby předkladatel zakomponoval do podmínek pro zpřístupňování pyrotechniky kromě stanovení minimální věkové hranice také otázku svéprávnosti.

Tato připomínka je zásadní

4) k bodu 33, návrh znění §§ 24 až 26, § 30, § 31, § 64, odst. 1, písm. e), f), m), p), q), x), § 64, odst. 2, písm. n), o), w), z),

Žádáme přeformulování pojmů "prostřednictvím odborně způsobilé osoby", které je vágní a nemá oporu v právním pořádku České republiky. Pojem by navíc mohl být vykládán tak, že hospodářský subjekt (právnícká osoba či fyzická osoba podnikající) nemůže vstupovat do právních vztahů a že tak činí pouze nositel oprávnění - fyzická osoba. To pochopitelně není možné.

Tato připomínka je zásadní

V návrhu není uvedeno ustanovení, ve kterém by byl prodej pyrotechnických výrobků zakázán dětem do 15 let věku v prodejnách. Hospodářský subjekt je podle § 25 odst. 1 písm. d) omezen věkem pro prodej. Navíc hospodářský subjekt je jen výrobce, dovozce a distributor (nikoliv prodejce). Z toho plyne, že právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba, jiná než hospodářský subjekt nebo fyzická osoba s odbornou způsobilostí, může prodávat v prodejnách pyrotechnické výrobky (kromě F4, T2, P2) dětem, ale nesmí je prodávat dětem přes internet.

Tato připomínka je zásadní.

5) k bodu 33 k návrhu znění § 34:

(1) Manipulovat s pyrotechnickými výrobky kategorie F4, T2 nebo P2 může pouze osoba s odbornou způsobilostí podle § 36 odst. 1.

(2) Hospodářský subjekt nebo jiná právnícká nebo podnikající fyzická osoba může manipulovat s pyrotechnickými výrobky kategorie F4, T2 nebo P2 pouze prostřednictvím osoby s odbornou způsobilostí podle § 36 odst. 1.“

Žádáme sjednocení a vyjasnění terminologie (manipulace, zacházení).

V kontextu s připomínkou uvedenou jako 1) navrhujeme rozdělení "kvalifikovanosti" odborně způsobilých osob do dvou kategorií. Pro prostou "manipulaci" (tedy činnosti, kdy nedojde k poškození integrity přepravního nebo distribučního obalu) postačí "základní" kvalifikace...

Tato připomínka je zásadní

6) k bodu 33 k návrhu znění § 38 odst. 3 poslední věta:

Žádáme zvýšit počet minimálně přihlášených uchazečů na tři, a to z důvodů ekonomické, časové i pracovní zátěže úřadů podílejících se na školení a závěrečných zkouškách (ČÚZZS a ČBÚ).

Tato připomínka je zásadní

7) k bodu 72, k návrhu znění § 63, odst. 1, písm. a)

a) v rozporu s § 12 odst. 5 jako dědic výrobce nebo dovozce nepřevede na oznamující orgán záznamy podle § 12 odst. 3,

Navržené znění žádáme upravit takto:

a) v rozporu s § 12 odst. 5 jako dědic výrobce nebo dovozce nepřevede na oznamující orgán záznamy podle § 12 odst. 3, pokud jsou tyto záznamy součástí pozůstalosti.

Odůvodnění: nelze postihovat dědice za jednání zůstavitele, které dědic nemůže nijak ovlivnit a ke kterému došlo v minulosti. Přestupek je definován obecně jako zaviněné jednání !

Tato připomínka je zásadní

8) k bodu 72, k návrhu znění § 64, odst. 8

Navržené znění žádáme upravit takto:

(8) Právní nástupce výrobce nebo dovozce oznámeného subjektu se dopustí přestupku tím, že nepřevede na oznámený subjekt oznamující orgán záznamy podle § 12 odst. 5., pokud má tyto záznamy k dispozici.

Odůvodnění: nelze postihovat právního nástupce za jednání právního předchůdce, které právní nástupce nemůže nijak ovlivnit a ke kterému došlo v minulosti. Přestupek je definován obecně jako zaviněné jednání !

Tato připomínka je zásadní

9) k návrhu části druhé Změna trestního zákona Čl. III ve znění:

„Čl. III

V § 279 odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník se slova „výbušninu v množství větším než malém“ nahrazují slovy „v množství větším než malém výbušninu anebo pyrotechnický výrobek, pokud je pro zacházení s ním potřebná odborná způsobilost“.

Naléhavě žádáme vypuštění novelizačního bodu.

Návrh nerespektuje zásadu subsidiarity trestního práva (ultima ratio). Návrh je bez dalších novelizačních bodů zákona (zejména příslušných přechodných ustanovení) ve zřejmém rozporu s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Návrh je věcně chybný. Ustanovení § 279 odst. 3, písm. a) trestního zákona vymezuje kvalifikovanou skutkovou podstatu nedovoleného ozbrojování. To znamená, že trestní postih za nakládání s pyrotechnikou by byl přísnější, než trestní postih za nedovolené nakládání se střelnými zbraněmi a střelivem. Bude-li někdo "vyrábět" výbušninu z pyrotechniky, libovolné, ne jen v návrhu specifikované kategorie, § 279, zák. 40/2009 Sb. na tento případ pamatuje již nyní. Nelze však kriminalizovat nakládání s pyrotechnikou tímto způsobem stejně, jako nejsou kriminalizováni zemědělci za nakládání s hnojivem na bázi dusičnanů, navíc, výbušnin z hnojiv lze vyrobit naprosto nesrovnatelně větší množství a s menšími náklady než "rozebíráním" pyrotechniky.

Tato připomínka je zásadní

10) K Příloze č. 2 bod 7.3.3.

Žádáme nahradit dikci „při skladování a použití za běžných, předvídatelných podmínek“ dikcí „Elektrické palníky musí být za běžných, předvídatelných podmínek skladování a použití chráněny elektromagnetickými poli.“

Tato připomínka je zásadní

11) K Příloze č. 3

Žádáme upravit nadpis prvního sloupce na „Druh pyrotechnického výrobku“ – tedy ponechat původní znění. „Typ pyrotechnického výrobku“ je nesprávné označení. Navíc se tato požadovaná úprava týká též návaznosti na Přílohu č. 1 „Základní vymezení druhů pyrotechnických výrobků“.

Tato připomínka je zásadní

12) Upozorňujeme na odlišné číslování v přílohách podle vnitrostátní úpravy a podle směrnice 2013/29/EU. Budou muset být pro účely certifikace uvedeny odkazy na Přílohu 2 podle zákona č. 206/2015 Sb. a na Přílohu I podle směrnice 2013/29/EU ?

Navrhujeme přílohy sjednotit.

Tato připomínka je zásadní