

Příloha.

Připomínky

k materiálu „Doplnění dokumentu Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“.

Obecně.

Postup, kdy je ministerstvům a orgánům státní báňské správy usnesením vlády uloženo, aby při rozhodování ve správním řízení přihlédly i k jiným kritériím, které jim toto usnesení stanoví, je v rozporu se zákonem. V Doplnění dokumentu Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (dále jen Doplnění) se opět objevují snahy o jeho nepřímou novelizaci. Je to v rozporu **se zásadou právní jistoty, zásady legitimního očekávání a v rozporu s ochranou důvěry v právo**. Změna právních předpisů nelegislativním aktem a bez jeho řádného vyhlášení v souladu s Ústavou ČR je **v rozporu se zásadou poznatelnosti práva**.

Zásadní připomínka.

Připomínky k Předkládací zprávě.

Předkládací zpráva uvádí, že změny ve složení nově vyčleněných skupin nerostů lze, z důvodů podnikatelské stability, činit pouze formou aktualizace Státní Surovinové politiky. Dle našeho názoru jakékoliv další členění vyhrazených nerostů, které je **svázáno s doplněním podmínek** v oblasti povolování hornické činnosti, lze činit pouze novelou zákona. Požadujeme vysvětlit.

Zásadní připomínka.

V bodě 1) doporučujeme vypustit slova „na základě tohoto oznámení může být podána další konkurenční nabídka, např. od podniků s většinovou státní účastí z oborů geologie, hornictví a energetiky“ pro nadbytečnost.

Na str. 3 Předkládací zprávy uprostřed je věta, která končí "+ Švýcarsko na Islandu". Toto sdělení nedává smysl.

Připomínky k jednotlivým částem Doplnění Státní surovinové politiky.

K části 3.2.9.1 Kritické a super kritické nerostné suroviny.

U kategorií nerostů strategického významu, písm. a) a b) je možno vypustit slova "lehkých" a slova „prvky těžkých vzácných zemin“ pro nadbytečnost. Pokrývá to dílčí zákon v § 3, písm. h).

Bod 2) – Nově stanovit kritéria může pouze zákon.

Prostým konstatováním v koncepčním dokumentu, že ve vymezených případech, v rozporu s právní úpravou, není zadavatelem průzkumného území ten, jemuž bylo průzkumné území stanoveno (případně na něj převedeno) je **ustanovení nezákonné a bez právních účinků**. Navržená úprava je natolik právně vadná, že může přinášet řadu soudních sporů.

Bod 3) - Zahájení řízení není limitováno stanoviskem vlády, nýbrž obecně § 44 zák. č. 500/2004 Sb., a v našem případě § 4a, odst. (3), zák. č. 62/1988 Sb.

Bod 4) – Stav, kdy přidělení průzkumných práv je vázáno další podmínkou na stát jako zadavatele geolog. prací, je v rozporu s § 4a, odst. (5), zák. č. 62/1988 Sb.

Bod 5)

Do Doplnění státní surovinové politiky navrhuje doplnit následující text:

Pro fyzické a právnické osoby je Doplnění státní surovinové politiky účinné okamžikem účinnosti novelizace zákona č. 44/1988 Sb. (Horní zákon), zákona č. 62/1988 Sb. (Zákon o geologických pracích) a zákona č. 61/1988 Sb. (Zákon o hornické činnosti), resp. účinností posledního z nich, která je tímto Doplněním Státní surovinové politiky, předvídána. Datum účinnosti pak zveřejní Ministerstvo průmyslu a obchodu na svých webových stránkách.

Ustanovení Doplnění státní surovinové politiky se uplatní výhradně na nová ke dni účinnosti Doplnění Státní surovinové politiky nestanovená průzkumná území a na nová ke dni účinnosti Doplnění Státní surovinové politiky nenalezená ložiska vyhrazených nerostů. Správní řízení zahájená před dnem účinnosti Doplnění Státní surovinové politiky se dokončí dle dosavadního znění Státní surovinové politiky a dosavadního znění právních předpisů.

Navrhovaný text nahrazuje bod 5) kapitoly 3.2.9.1.

K části 3.2.9.3 Kritéria pro posouzení žádosti o předchozí souhlas se stanovením DP

Bod d), - není zákonnou podmínkou pro udělení předchozího souhlasu se stanovením DP. Rozpor s § 24, odst. (2), zákona č. 44/1988 Sb. Jedná se de facto o další předchozí souhlas obce a orgánu územního plánování.

V Horním zákoně musí být stanoveny zvláštní podmínky přednostního práva na získání předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru pro superkritické vyhrazené nerosty, a to tak, že přednost pro získání předchozího souhlasu má ten, kdo provedení geologických prací financoval, jestliže taková osoba toto právo neuplatní, pak zadavatel průzkumného území.

Výše navrženou úpravou textu bude naplněn cíl vlády v případě, že budou geologické práce pro superkritické vyhrazené nerosty financovány ze státního rozpočtu, bude mít stát přednostní právo na získání předchozího souhlasu a tedy následně právo volby, komu taková dobývací práva převede.

MŽP má kompetence pro hodnocení bodů, zejména bodů b) až d)?

K části 3.2.9.4 Kritéria pro posouzení žádosti o povolení hornické činnosti.

Body a), b), c) - nejsou zákonné podmínky pro povolení hornické činnosti. Rozpor s § 10, odst. (8), zák. č. 61/1988 Sb. a vyhlášky č. 104/1988 Sb., § 6, Příloha č. 3.

Výše uvedené připomínky k jednotlivým částem Doplnění jsou zásadní.