

Připomínky Zaměstnavatelského svazu důlního a naftového průmyslu k návrhu stavebního zákona a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

A/ Připomínky k návrhu stavebního zákona

I. Obecně

KZPS a jeho členský svaz – Zaměstnavatelský svaz důlního a naftového průmyslu

- 1) podporuje základní koncepci rekodifikace veřejného stavebního práva spočívající ve zjednodušení územně plánovacího procesu a procesu povolování staveb,
- 2) osamostatnění a oddělení stavebních úřadů od samosprávy,
- 3) zrychlení průběhu řízení a zkrácení doby pro vydání rozhodnutí ve věci,
- 4) návrh zákona není do mezirezortního připomínkového řízení rozeslán v souladu s Legislativními pravidly vlády, protože k němu nejsou přiloženy návrhy nebo alespoň zásady prováděcích předpisů.

II. Po prostudování návrhu stavebního zákona z pohledu zaměstnavatelů podnikajících v těžebním průmyslu

- 1) nesdílíme obecné nadšení z návrhu na globální opuštění závazných stanovisek dotčených specializovaných správních úřadů, jejichž působností a pravomocí je hájit veřejné zájmy chráněné zvláštními zákony,
- 2) nesouhlasíme se zavedením jednotného řízení o povolení stavby v případě specializovaných staveb,
- 3) nesouhlasíme s institutem automatizovaného vydání povolení stavby z důvodu usuzované nečinnosti správního úřadu,
- 4) upozorňujeme, že ve vztahu k hornické činnosti navrhovaným dvojitým řízením o jejím povolení a o povolení staveb, návrh zákona zvyšuje administrativní náročnost podnikatelů a příslušných správních úřadů, která není v RIA změřena.

Tyto připomínky jsou zásadní.

III. K jednotlivým ustanovením

- 1) K § 6 odst. 2 návrhu – na konci věty doporučujeme text v závorce formulovat takto: „(například ropovody, produktovody).“

Vzhledem k tomu, že ropovody jsou dále v návrhu zákona uváděny, např. ve výčtu vyhrazených staveb, považujeme za účelné navržené ustanovení takto doplnit z důvodu předcházení možných chybných interpretací zákona při jeho aplikaci.

2) V § 13 odst. 3 písm. f) návrhu doporučujeme doplnit za dikci „ropovodů a“ slovo „produktovodů“ a v poznámce pod čarou k němu uvést „zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy.“.

Ostatní ropovody a produktovody nepovažujeme za účelné zahrnovat do vyhrazených staveb a současně do staveb, k nimž má příslušnost stavební úřad pro hl. m. Prahu. Jedná se zejména o stavby ropovodů pro těžbu ropy, přičemž stavby pro těžbu (s výjimkou radioaktivních surovin) ve vyhrazených stavbách uvedeny nejsou.

3) Upozorňujeme, že u příslušnosti absentuje ustanovení, jak bude řešena příslušnost u souboru staveb, z nichž pro každou je příslušný jiný stavební úřad.

Tato připomínka je zásadní.

4) Upozorňujeme, že návrh zákona nedefinuje soubor staveb.

Tato připomínka je zásadní.

5) K § 23 písm. d) – žádáme, aby mezi cíle územního plánování byla v souladu se Státní energetickou koncepcí a Státní surovinovou politikou zahrnuta i ochrana nerostného bohatství. Ochrana a využití nerostného bohatství již ve fázi územního plánování musí být zajištěna. Nerostné bohatství je majetkem státu, je nepřemístitelné a rozhodnutími dneška nelze k němu znemožnit přístup v budoucnu.

Tato připomínka je zásadní.

6) V § 24 odst. 1 písm. k) žádáme za slova „pro využívání“ vložit dikci „neobnovitelných a“. Ve vazbě na Státní energetickou koncepci, bezpečnost dodávek a zajištění zásobování podnikatelských subjektů a obyvatelstva energiemi se žádá doplnit i neobnovitelné zdroje, které se k zajištění energetické bezpečnosti využívají a z hlediska své povahy jsou nepřemístitelné.

Tato připomínka je zásadní.

7) V § 54 odst. 2 žádáme doplnit, že mezi vypočtené důvody omezení náleží stanovení chráněného ložiskového území nebo využití pozemku pro těžbu nerostného bohatství ve vlastnictví státu, aby se předešlo možným budoucím sporům o interpretaci dikce zákona.

Tato připomínka je zásadní.

8) K § 65 návrhu žádáme v odstavci 1 žádáme doplnit zabezpečení přístupu k nerostnému bohatství a odstavec 2 vypustit.

Nerostné bohatství je ve vlastnictví státu, přičemž stát má na jeho racionálním využívání zájem (v souladu se Státní surovinovou politikou a Státní energetickou koncepcí). Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a jedinečná a je třeba neznemožňovat jejich dobývání v současnosti nebo v budoucnu a přístup k nim.

Tato připomínka je zásadní.

9) k § 93 odst. 1 návrhu – nesouhlasíme s odstraněním institutu závazného stanoviska příslušného orgánu státní báňské správy jako dotčeného orgánu v řízení o povolení záměru. Navržená díkce obrací dosavadní konstrukci vztahu stavebního a horního zákona, podle něhož jsou územněplánovací orgány ve své činnosti povinny zajistit veřejný zájem na ochraně a využití nerostného bohatství, a to v součinnosti s jinými orgány.

Tato připomínka je zásadní.

10) K § 98 návrhu – Větu první žádáme ukončit za slovy „dotčené orgány“.

I v případech, kdy se účastník řízení k záměru vyjádří, nemělo by mu být upíráno, aby dále hájil svá práva v řízení. Minimálně by měl mít možnost být informován, že řízení bylo zahájeno a moci kontrolovat, zda je řízení vedeno k záměru, který se svými parametry neodchyluje od záměru, k němuž vyslovil souhlas.

Tato připomínka je zásadní.

11) K § 106 návrhu – navržené ustanovení ve spojení s přezkumným řízením nepovažujeme za přínos pro řízení. Automatické povolení nepovažujeme za vhodný právní nástroj k urychlení získání veřejnoprávního povolení ani jej nepovažujeme za vhodný „donucovací prostředek“ k dodržování lhůt ve správním řízení. Ve spojení s přezkumným řízením se bude spíše jednat o komplikaci právní a časovou. Takovým to zjednodušujícím paralelám principu objektivnosti je třeba postavit požadavek na kvalitu státní správy, dodržování lhůt v řízení a vyvozovat odpovědnost za pochybení při výkonu státní správy.

Tato připomínka je zásadní.

12) K § 126 návrhu – v odstavci 2 žádáme vypustit text písmene b), protože podle § 26 zákona č. 44/1988 Sb. je rozhodnutí o stanovení či změně dobývacího prostoru rozhodnutím o změně území v rozsahu jeho stanovení na povrchu. Jde o nežádoucí duplicitu vzhledem ke speciální úpravě v horním zákonu. Ustanovení horního zákona je nesporné a dostačující.

Tato připomínka je zásadní.

13) K § 126 návrhu – v odstavci 4 z důvodů předběžné opatrnosti a s cílem odstranit pochybnosti při interpretaci předpisu žádáme doplnit, že výjimky uvedené v odstavci 3 se neuplatní na záměry v chráněných ložiskových územích.

Tato připomínka je zásadní.

14) K § 130 návrhu – doporučujeme vypustit text písmene c).

Jedná se o stavby, jimiž jsou v některých případech přepravovány látky závadné vodám (produktovody, ropovody ...) či stavby, kterými bude ohrožena bezpečnost skupiny obyvatel (např. plynárenská zařízení). Z tohoto důvodu považujeme závěrečnou kontrolu státní správy za účelnou.

15) K § 137 návrhu – Žádáme, aby se požadavek rekolaudace staveb týkal i staveb umístěných v chráněných ložiskových územích, které neslouží otvírce, přípravě a dobývání.

Tato připomínka je zásadní.

16) K Hlavě IV – žádáme, aby při zakotvení institutu „Odstranění“ byla respektována působnost a pravomoc orgánu státní báňské správy a aby odstranění staveb sloužících otvírání, přípravě a dobývání výhradních ložisek, a koneckonců i v rámci sanace a rekultivace pozemku, bylo provedeno až na základě souhlasu státní báňské správy, jako dotčeného orgánu.

Tato připomínka je zásadní.

17) K Příloze č. 3 – Vyhrazené stavby – v textu písmene d) doporučujeme za slovem „produktovodů“ doplnit odkaz na zákon a v poznámce pod čarou uvést „zákon č. 189/1999 Sb. o nouzových zásobách ropy“.