

Příloha.

Připomínky

k materiálu **Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu.**

Úvodem jsme nuceni konstatovat, že předkladatel opět neposkytl dostatečný čas na zpracování připomínek. K prostudování a připomínkám zásadního strategického materiálu téměř dvojnásobného rozsahu než původní verze, bylo poskytnuto pouze 10 dnů.

Obecné zásadní připomínky.

1. Připomínka k rozdělení instalovaného výkonu OZE na modernizaci a nový výkon (kap. 2.1, str. 32)

Samotnou diferenciaci predikovaného instalovaného výkonu považujeme za vysoce problematickou, v souladu s tím, jak konstatuje samotný předkladatel. Tento údaj je zatížený vysokou mírou nejistoty na hranici kvalifikovaného odhadu. Zároveň podotýkáme, že takto reportovaná čísla mohou mít i určité politické konsekvence při hodnocení dostatečnosti podpory OZE v ČR ze strany evropských orgánů v zájmu dlouhodobého zachování požadovaného podílu OZE. Pokud požadavek na uvedení tohoto údaje nevyplývá přímo z evropské legislativy, doporučujeme první odstavec na str. 32 spolu s tabulkou č. 19 vyškrtnout.

2. Připomínka ke kap. 4.4.1.5, str. 233

Požadujeme text aktualizovat dle dat „Hodnocení zdrojové přiměřenosti do roku 2040“ společnosti ČEPS.

Odůvodnění

Aktuální zpráva ČEPS byla publikována téměř měsíc před vydáním upraveného Vnitrostátního plánu. Navíc obsahuje velmi zásadní zjištění i ve vztahu k období po r. 2030, a to v regionálním přesahu. S ohledem na to, že vypracování Vnitrostátního plánu má být rovněž podstatným impulsem pro celoevropskou koordinaci příslušných politik a opatření, pokládáme za přínosné, aby tato pasáž plánu byla aktualizována a byla do ní v plné míře zohledněna zjištění z letošní zprávy ČEPS.

Konkrétní zásadní připomínky.

1. Připomínka ke správnosti tabulky č. 7, kap. 1.2, str. 13 (obdobně pak tabulka č. 35 na str. 52)

Není zřejmý význam závorky v nadpisu příslušných tabulek, která uvádí, že v číslech v tabulce není započtena elektřina. Stanovené koridory v SEK (viz ASEK, str. 44) se dle našeho názoru vztahují na celkový primární palivový mix, tj. vč. sektoru výroby elektřiny – jinak by ani 40 % podíl uhlí nebylo možné uvažovat. Požadujeme proto buď vysvětlení, nebo opravu názvu tabulky.

2. Připomínka k absenci zdrojů informací uváděných v 1. odstavci kap. 3.1, str. 71

Požadujeme doplnit zdroje nebo vyškrtnout větu „*Ohrožování zdraví, nemocnost obyvatel, předčasná úmrtí, zkrácená délka dožití ve zdraví, která je těmito emisemi způsobována je neudržitelná a externí škody na zdraví a majetku jsou ekonomicky významné a přesahují několik desítek miliard korun ročně.*“

Odůvodnění

Vnitrostátní plán by měl čerpat výhradně z verifikovaných odborných analytických údajů. Hodnocení konkrétních fenoménů jako „neudržitelných“ považujeme spíše za mediální sdělení než konstatování objektivního faktu, které navíc nepracuje s žádným průměrem či škálou pro to, co je a co není udržitelné. Rovněž postrádáme odkaz na zdroj, který by udával škody na zdraví a majetku způsobené emisemi v úrovni desítek miliard korun ročně, jak uvádí předkladatel.

3. Připomínka k provázanosti hlavních identifikovaných trendů v kap. 3.3.1.4, str. 124

Požadujeme přehodnotit identifikované trendy v oblasti teplárenství, a to následujícím způsobem:

„Jako primární závěry (respektive trendy) v oblasti teplárenství byly v souladu se strategickými národními dokumenty identifikovány následující oblasti:

- **dekarbonizace a snižování emisí v odvětví;**
- ~~diverzifikace~~ a **částečná decentralizace zdrojů.**
- flexibilita dodávek **elektřiny** ~~tepla~~ a dalších produktů respektive služeb.“

Odůvodnění

Požadujeme doplnit pasáž, která by diskutovala již patrný a do budoucna sílící trend dekarbonizace odvětví, který může být v konečném důsledku i v rozporu s dalším patrným trendem, za nějž v souladu s předkladatelem považujeme decentralizaci zdrojů.

Dle našeho názoru kapitola 3.3.1.4 postrádá vizi či zřejmé cíle co do směřování samotného odvětví. V první řadě není zcela zřejmé, co lze rozumět pod pojmem „flexibilita dodávek tepla“. Z dalšího textu se totiž jeví, že zpracovatel hovoří spíše o flexibilitě dodávek elektřiny z teplárenských zdrojů než o flexibilitě dodávek tepla. Pokud je tomu tak, pak upozornujeme, že tato flexibilita je přímo negativně ovlivňována probíhající decentralizací zdrojů, neboť blokové / domovní kotelny a výtopy tyto služby, tradičně příslušející systémům CZT, poskytovat nemůžou.

Stejně tak požadujeme, aby bylo uvedeno, jakými opatřeními se zajistí, aby probíhající decentralizace teplárenských zdrojů nepředstavovala hrozbu plnění vnitrostátních cílů v oblasti „Snižování emisí uhlí“ dle návrhu Vnitrostátního plánu.