



Stanovisko

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR k návrhu dalšího postupu státu při prosazování zájmů státu při ochraně a využívání ložisek nerostných surovin České republiky

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující připomínky:

I. Obecně

- 1) Podporujeme a vždy jsme podporovali stanovisko, že české horní právo zakotvuje funkční systém ochrany a využívání nerostného bohatství a institutů potřebných k povolení dobývání.
- 2) Podporujeme, aby vyhrazené kritické a superkritické suroviny byly taxativním způsobem zahrnuty do výčtu v horním zákoně.
- 3) Mají-li být do báňské legislativy zakotveny hmotněprávní závěry uvedené již v předkládací zprávě a v samotném materiálu, bude nezbytné uvažovaná hmotněprávní ustanovení doprovodit odpovídajícími procesními ustanoveními.
- 4) Materiál podporujeme a žádáme, aby teze a závěry v něm uvedené byly respektovány při přípravě stavebního zákona a tzv. změnového zákona.
- 5) Materiál neobsahuje konkrétní legislativní výstup. Vzhledem k tomu, že je navázán i na vládou projednaný Harmonogram zpracování nového horního zákona, znovu upozorňujeme na skutečnost, že zástupci ZSDNP jsou připraveni se podílet na činnosti pracovní/pracovních skupin pro přípravu nové báňské legislativy, jak bylo přislíbeno při projednávání posledního vládního návrhu na novelizaci horního zákona.

II. Dílčí připomínky a poznámky k textu

- 1) V Úvodu v posledním odstavci na str. 4 doporučujeme slova „soukromému subjektu“ nahradit slovem „těžaři“.
- 2) V rubrice „Profit státu z využívání jeho nerostného bohatství“ doporučujeme text upravit. Text je postaven tak, že stát (státní organizace) má těžit pouze v případě, že by těžař – soukromý subjekt nebyl ochoten akceptovat připomínky vyplývající ze strategických požadavků státu. Ingerence státu je pak zmíněna pouze formou vstupu do soukromé společnosti. To je zřejmě málo. I státní organizace může v rámci své

podnikatelské činnosti při těžbě zajistit ochranu zájmů státu. Pokud by byla tato úprava předkladatelem akceptována, bylo by potřebné upravit i úvod ke kapitole 3.

- 3) V rubrice „Ekologická a společenská akceptovatelnost dobývání ložisek“ žádáme o úpravu textu druhého odstavce tak, že se za slovo „možnost“ vloží slova „po skončení sanace a rekultivace“ a vypustí se slova „včetně nastavení finančních záruk, že dojde k realizaci koncepce“.

Odůvodnění: Po stanovení koncepce sanace a rekultivace nelze v průběhu životnosti důlního díla vynucovat změny způsobu zahlazení hornické činnosti a tím upravovat finanční záruky, že dojde k realizaci koncepce.

- 4) V téže rubrice žádáme upravit text posledního odstavce (str. 6), a to tak, že žádáme o vypuštění dikce „rozsahem srovnatelné např. s aktuální těžbou uhlí,“.

Odůvodnění: Ve své podstatě je odstavec v kontextu s celým materiálem nadbytečný. Z praktického hlediska je text v nesouladu s praxí, hospodárností těžby, její kontrolovatelností i uplatněním potřebné regulace v území. Stát by neměl mít obavy z povolení těžby, pokud veřejný zájem na těžbě převyší lokální či skupinový nebo individuální zájem. Dále se domníváme, že z materiálu není zcela patrné, zda formulace „rozsahem srovnatelné např. s aktuální těžbou uhlí“ znamená aktuální těžbu uhlí v době přijetí Postupu státu, nebo aktuální těžbu uhlí v době rozhodování o těžebních záměrech. Pokud například v tomto smyslu bude posuzována v budoucnu těžba konkrétní rudy, může dojít ke konfliktu při rozhodování, protože objem zamýšlené těžby konkrétní rudy může být srovnatelný s postupně utlumovanou hlubinnou těžbou uhlí, a to jak černého, tak hnědého. Zároveň, a to je rovněž významný aspekt, pokud by se zamýšlená těžba rudy pojala v menším měřítku, klesne výrazně její efektivita a tím i předpoklady její realizovatelnosti a výnosnosti pro stát, jako vlastníka. Pro podnikatele i pro stát by tak využití superkritické suroviny ztratilo smysl.

- 5) K poslední větě rubriky „Stanovení chráněného ložiskového území“ upozorňujeme, že podle poznatků praxe stavební úřady ignorují povinnost vyžádat si stanovisko KÚ.

Kontaktní osoby:

Ing. Václav Amort
Dr. Jan Zikeš

e-mail: amort@zsdnp.cz
e-mail: zikes@kzps.cz

tel: 224 230 588
tel: 222 324 985

V Praze dne 17. června 2020

Jan Wiesner
prezident